**Érvelés, Meggyőzés, Tárgyalástechnika**

**Gyakorló feladatok, ZH 2 - 2011**

**Mi a bizonyítás terhe?**

A helyes álláspont kialakítása megköveteli, hogy minden kimondott álláspont bizonyításra kerüljön, ha szükséges vagy a másik fél úgy kívánja. Ennek megszegése a kibújás a bizonyításkényszere alól hibáját eredményezi. Speciális hibák: tekintélyre hivatkozás és a nem tudásra apellálás.

**Mi a tekintélyre hivatkozás?**

Tekintélyre (szaktekintélyre) hivatkozásról beszélünk, amikor valaki egy állítást azért tekint igaznak/helyesnek, mivel tekintélyes személy (szakember) állította azt.

A tekintélyre hivatkozás akkor ésszerű a racionális vitában, ha:

* az állításra vonatkozóan közvetlen bizonyítékok nem állnak rendelkezésre (bírósági tárgyaláson a szakvélemény figyelembe vétele)
* a tekintély az adott terület szakértője,
* és a szakértők egyetértenek a kérdés megítélésében.

Lehetséges hiba a rossz szakértőre, tekintélyre hivatkozás: szakértő, de nem adott területen, de lehetséges, hogy nincs is szakértő (pl: „Agyunknak csak 10%-át használjuk” Einstein, aki fizikus, nem biológus), vagy, hogy meghaladottá vált a szakértő (pl: „Arisztotelész is megmondta, hogy minden élőlény rendelkezik egy funkcióval, ami a céljának nevezhető”).

Másik hiba az egyoldalú szakértő választása: különböző szakértők közül, csak a számunka kedvezőt ismertetjük (pl: politikus a neki jó számadatot publikáló gazdasági mérőcsoportot veszi figyelembe).

Azonosíthatatlan szakértőre hivatkozás: ha nem derül ki a szakértőről semmi, csak annak van beállítva (pl: „szakértők szerint.., brit tudósok..”)

**Mi a nem tudásra apellálás?**

A nem tudásra apellálás hibáját követi el a beszélő, amikor abból, hogy az álláspont ellen nincsenek meggyőző bizonyítékok, és amit állít az lehetséges, ebből arra következtet, hogy az álláspont igazolt, elfogadható.

**Mi a másik álláspontjának kritikája?**

Előfordul, mint érvelési hiba, hogy a másik féltől az adott téma által megköveteltnél, szükségesnél erősebb megalapozást várunk el. Az ilyen túlzó követelmény viszont a helyes álláspontot is kizárhatja, a felhozott érvekkel együtt. Figyelembe kell vennünk, hogy a különböző témakörök különböző mértékű megalapozást kívánnak!

**Mi az érzelmekre apellálás?**

Érzelmekre apellálás hibájáról beszélhetünk, ha a premisszák nem támasztják alá a konklúziót, és csak a premisszák érzelmi tartalma alapján kellene elfogadnunk azt.

Szánalomra apellálás: nem indokolja, hogy az álláspontja helyes, csupán szánalmat próbál ébreszteni, hogy elfogadják azt, ami a konklúzió szempontjából irreleváns (pl: diák a tanárnál könyörög).

Átminősítés: ha egy dolog alapvető, meghatározó jellemzésére egy adott kifejezés helyett másikat vezetünk be úgy, hogy az új kifejezés érzelmi tartalma úgy változtatja meg az eredeti jelentést, hogy az számunkra kedvezőbb, a másik fél számára kedvezőtlenebb pozíciót biztosítson a vita folyamán. (pl: terrorista – szabadságharcos) Meg kell vitatni az új kifejezés jogosságát. (eutanázia = gyilkosság, tényleg egyenlő?)

Fenyegetésre apellálás hibáját követi el az az érvelő, aki nem indokolja, hogy az álláspontja, illetve az általa javasolt cselekedet helyes vagy ésszerű, hanem (általában burkolt) megfélemlítéssel próbálja rákényszeríteni a másik felet, hogy az elfogadja az álláspontját. (pl: „Az igazi férfi bírja az italt, lehajt még egy pohárkával.”) De lehet jogos is (pl: dohányzás halált okoz)

**Érveléstechnikai szempontból tartalmaz-e hibát az alábbi szövegben B gondolatmenete?**

*A: Engem már idegesítenek ezek jótékonysági szervezetek. Mindenütt hirdetésekkel terrorizálnak, hogy adjak pénzt. Mi szükség van erre?*

*B: Hidd el, hogy szükség van rájuk! Olyan szerencsétlen, elesett embereket segítenek, akiknek nincsen lakásuk, betegek, éhesek vagy valami természeti csapás sújtja őket, és akikhez az állami segítség már nem ér el, vagy nem elég. És ha nem hirdetnek, akkor meg honnan tudnának pénzt szerezni mindehhez?*

Nem tartalmaz, itt jogosan hivatkozunk az érzelmekre, hisz a konklúzió (kellenek a hirdetések) szempontjából releváns.

**Milyen érvelési hibát tartalmaz az alábbi szöveg?**

*„Tanárnő, én megérdemlem a jeles osztályzatot! Két teljes héten át erre a dolgozatra készültem úgy, hogy közben idős, beteg szüleimet ápoltan – pedig én sem vagyok fiatal korom ellenére túl egészséges – ráadásul csak két pont hiányzik a jeleshez.”*

Érzelmekre apellálás: Szánalomra apellálás.

**Milyen érvelési hibát tartalmaz az alábbi szöveg?**

*„Nyilvánvaló, hogy nem fogadhatjuk az Isten létezése mellett szóló középkori érveket, hiszen ma már csak az elfogult, a saját prekoncepciójuk által félrevezetett emberek dőlnek be az ilyen spekulációknak.”*

Érzelmekre apellálás: megfélemlítés, fenyegetésre apellálás.

**Milyen érvelési hibát találhatunk az alábbi szövegben? Magyarázd el, miért hibás az** **alábbi megnyilatkozás a racionális vita szempontjából!**

*„Badarság azt állítani, hogy nincsenek szellemek. Hiszen egyrészt még a tudósok sem bizonyították be, hogy ne létezne élet a halál után, másrészt a szkeptikusoknak sem sikerült kielégítő magyarázatot találni azokra a különféle rejtélyes jelenségekre, amelyekről szavahihető tanúk is beszámoltak.”*

Nem tudásra apellálás. Azért hibás, mert nem indokolja saját álláspontját, csak próbálja a lehetséges ellenérveket cáfolni, illetve áthárítja a bizonyítás terhét illegitim módon.

**Érveléstechnikai szempontból milyen azonos jellegű hibát fedezhetünk fel az alábbi két érvelés között? Mi a különbség a két hibás érvelés között?**

*„Szerintem el kell vetnünk a modern mechanikus világszemléletet, ugyanis a természet minden jelensége valamilyen eleve adott célt szolgál. Ne felejtsük el, hogy a nagy Arisztotelész szerint is minden faj, illetve élőlény testi-lelki felépítése rendelkezik egy olyan funkcióval, ami a sajátos céljának nevezhető.”*

*„A férfiak sokkal alkalmasabbak természettudósnak, míg a nőknek a verbális képességeik jobbak. Ugyanis Brit tudósok megállapították, hogy a férfiak agyának az a területe fejlettebb, amelyik a természettudományokban nélkülözhetetlen képességekért felelős, míg a nőknek azon agyterülete, amelyik a nyelvkészségért.”*

Szakértőre, tekintélyre hivatkozás hibáját követik el. Az első esetben rossz (már nem aktuális, meghaladott - Arisztotelész) szakértőre, míg a második esetben ismeretlen (brit tudósok) szakértőre hivatkozik.

**Mi a különbség a deduktív és az induktív érvek között?**

Az induktív érvnél a premisszákból sosem következik szükségszerűen, csupán valószínűsíthetjük a konklúziót (ha az érv erős). Nincsenek „sémák”, az induktív érvek értékeléséhez tudnunk kell, miről szól az érv. Ehhez a világra vonatkozó háttértudás is szükséges. (szaktudás – pl: orvosi kórkép)

Induktív érvelésben gyakran hivatkozunk:

* Adatokra
* Oksági összefüggésekre
* Más hasonló helyzetekben szerzett tapasztalatainkra
* Analógiákra

Deduktív érv: érvényes vagy érvénytelen. Ennek eldöntéséhez csak logika kell, a világról nem kell tudni semmit.

**Mi a túláltalánosítás hibája?**

A megfigyelt esetek alapján túl általános konklúziót vonunk le, az induktív általánosítás ebben az esetben túl tág. A túl kevés esetből von le túl általános konklúziót.

**Mi az induktív általánosítás?**

Megfigyeljük, hogy bizonyos F tulajdonsággal rendelkező dolgok vagy személyek rendelkeznek egy másik, G tulajdonsággal. Ebből levonjuk azt a következtetést, hogy az F tulajdonságú dolgok vagy személyek, *általában vagy mindig* rendelkeznek G tulajdonsággal. Ez az egyediről az általánosra történő induktív következtetés.

Univerzális konklúzió: Az egyedi esetekből nem mindig megalapozatlan az összes esetre következetni! Attól függ, hogy milyen típusú „egyedekről” szól a következtetés. (pl: állatfajokról [erős érv] vagy olaszokról [általában nem megalapozott])

Háttértudástól függ, hogy megkockáztathatjuk-e az univerzális (minden) esetre történő általánosítást. Kérdés: milyen „egyedekről” szól a konklúzió? Ez alapján dönthetjük el azt, hogy mikor tekinthetünk egy induktív általánosítást univerzálisnak (minden), és mikor csak általánosításnak (általában). Továbbá csak a világról szóló háttértudás alapján tudjuk eldönteni, hogy egy adott induktív érv erős vagy gyenge.

**Mi a statisztikai általánosítás?**

A következtetésben bizonyos számú egyedet (minta) megfigyelünk (megmérünk, mintavételezünk). Ezután megállapítjuk, hogy megfigyelt egyedek rendelkeznek bizonyos tulajdonságokkal. Alapsokaság: amiről következtetést vonunk. Ennek egy alesete a statisztikai következtetés, amikor a tulajdonságnak a mintában való megoszlását általánosítjuk az alapsokaságra.

**Mikor reprezentatív egy minta? Írjon egy példát nem-reprezentatív (elfogult) mintavételre!**

Ha a mintában a vizsgált tulajdonság megoszlása ugyanaz, mint az alapsokaságban. (elég nagy a minta, és az összetétele is „jó”, véletlenszerűen kerülnek bele az alapsokaságból)

Elfogult pl: ’30as évek, USA, választási kérdőív: 10m emberhez, de csak olyanokhoz, akik kocsival vagy telefonnal rendelkeztek, tehát jómódúak. Köztük több volt a republikánus.

**Mi az anekdotikus adatokon alapuló általánosítás?**

Ezeknél a következtetéseknél nem csak, és nem elsősorban az a probléma, hogy kevés esetből általánosítunk, hanem hogy a minta nem reprezentatív, mivel a mintát nem véletlenszerűen választottunk ki, illetve a mintán nem tárgyilagos elemzést végeztünk, hanem esetleges, szubjektív benyomásokat gyűjtöttünk róla. (Véleményével ellentétes esetekkel egyáltalán nem foglalkozik, csak amelyek alátámasztják, amit gondolt.)

**Mi az értelmetlen ill a hozzáférhetetlen adatok hibája?**

Értelmetlen: A számadattal jellemzett kifejezések homályosak, illetve többértelműek. Nincs meghatározva mit értünk az adott fogalmon, így nem lehet mérni, és pontos számadatot hozzárendelni. (pl: „A haj 15%al dúsabbnak hat” – mi az a dúsabb hatás, számszerűsítve?)

Hozzáférhetetlen: ha az adat gyűjtése nem lehetséges, vagy elvileg ugyan lehetséges, de nem valószínűsíthető, hogy az adatgyűjtést tényleg elvégezték. (pl: „a brit, szeretőt tartó férfiak 35%a…”)

**Melyek azok a pszichológiai tényezők, amelyek eltorzíthatják az induktív következtetéseinket, és elhamarkodott általánosításokra vezetnek minket? Sorolj fel legalább két példát, amikor a megfigyelő tapasztalatai alapján levont következtetés félrevezető!**

Személyes tapasztalat: attól még nem lesz gyakoribb, mert mi láttunk/hallottunk ilyet.

Könnyen jut eszünkbe: anekdotikus általánosítás, erősebben emlékszünk rá, ezt tartjuk mintának. (pl: 2 agresszív BMW-s vezető ma – minden BMW-s agresszív)

Emlék élénksége: ha jobban emlékszünk, biztosabbnak gondoljuk. (XY prof szemét – én is nála buktam)

**Mit nevezünk a logikában elemi, illetve összetett állításoknak?**

Elemi állítás: Jelentéssel bíró kijelentő mondat, amely információt közöl a világról. Az állítás vagy igaz, vagy hamis, és nem lehet egyszerre igaz és hamis. Kisbetűvel jelöljük.

Az összetett állítások több elemi állításból állnak össze. (*logikai műveletek* kapcsolják össze)

**Mit nevezünk logikai ekvivalenciának?**

Két állítás séma (logikai formula) akkor ekvivalens (jele: ⇔), ha a sémák bármely behelyettesítésével mindig azonos igazságértékű állításokat kapunk. (pl: p ⇔ ~(~p))

**Ismertesse az érvényes, a helytálló, az erős és a plauzibilis következtetés fogalmait!**

Helytálló: Ha azonban a következtetés érvényes, ugyanakkor a premisszák igazak, akkor a konklúzió is csak igaz lehet! [Tökéletes érvek a helytálló érvek]

Erős induktív érv: A premisszák valószínűvé teszik a konklúziót. Amennyiben feltesszük, hogy a premisszák igazak, akkor ez alapján a konklúzió valószínűleg igaz.

Gyenge induktív érv: A konklúzió nem valószínűsíthető a premisszák alapján. Amennyiben feltesszük, hogy a premisszák igazak, pusztán ez alapján nem valószínű, hogy a konklúzió igaz.

Plauzibilis (valószínű) = Erős következtetés + igaz premisszák!

Egy deduktív helytálló érv konklúziója minden esetben igaz. Ám egy induktív plauzibilis érv konklúziója nem feltétlenül igaz, csak valószínű (plauzibilis).

**Mi a negáció, konjunkció, alternáció, kondicionális, bikondicionális állítás? Milyen logikai** **jelekkel jelöljük őket? Ábrázolja az igazságtáblázatukat!**

Negáció („nem igaz, hogy..”): ~p páros számú negáció elhagyható, páratlan 1-re redukálható

Konjunkció (és): p & q csak akkor igaz, ha mindkettő igaz

Alternáció (vagy): p v q legalább az egyik igaz

Kizáró vagy (vagy-vagy): p ∇ q csak az egyik igaz

Kondicionális (ha-akkor): p ⊃ q Ha p, akkor q = Nem igaz, hogy p, és nem-q

azaz kifejezve: p ⊃ q ⇔ ∼ (p & ∼ q).

kontrapozíció: ~p ⊃ ~q ⇔ q ⊃ p

Bikondicionális (akkor és csak akkor, ha..): p ≡ q ⇔ (p ⊃ q) & (q ⊃ p) csak akkor igaz, ha p és q azonos igazságértékű.

**Sorolja fel a konjunkció legalább 4 természetes nyelvi változatát!**

Norvégia szeles, hideg ország. Kinyitottam az ajtót és becsuktam az ablakot. Jó film lesz a tv-ben, de mégis lefekszem aludni. Géza elindult a futóversenyen, pedig influenzás volt. Megcsinálta a munkát, noha szívből utálta.

Az „*és*”-en kívül használjuk még: *noha, bár, habár, de, pedig, mégis, míg, ugyanakkor*, stb.

**Melyek az úgynevezett DeMorgan azonosságok, illetve szabályok? Próbálja példákkal is illusztrálni őket!**

~(p & q) ⇔ ~p v ~q

pl: “Budapesten esni fog az eső és éjszaka fagypont alá süllyed a hőmérséklet.”

~(p v q) ⇔ ~p & ~q

pl: Vagy az OTP-nél dolgozom, vagy az Ersténél.

**Mi a diszjunktív ill. az érvénytelen szillogizmus?**

Diszjunktív: eliminálja egyik premissza, *érvényes*

p v q

~p

q

Érvénytelen: egyik igazából nem következik a másik hamissága, *nem érvényes* következtetés.

p v q

p

~q

**Mi a hamis dilemma? Írj egy példát! Írd fel logikai jelekkel, és magyarázd el, mi a hiba!**

Diszjunktív szillogizmus. Azonban itt az érvelő azt látszatot kelti, mintha a felsorolt alternatívákon kívül nem lenne más lehetőség.

S: Elmehetek a Szigetre.

I: Egész nyáron itthon ülök a négy fal között.

S v I

~ I

S

Az első premissza hamis, hiszen nem csak ez a két alternatíva van.

**Mi a modus ponens ill modus tollens?**

Ponens: Az első premissza egy kondicionális, a második azt állítja, hogy a kondicionális előtagja igaz, ebből levonjunk a konklúziót, hogy a kondiconális utótagja is igaz. [érvényes]

1. premissza: p ⊃ q

2. premissza: p

Konklúzió: q

Tollens: Egy kondicionális csak akkor hamis, ha előtagja igaz, de az utótagja mégis hamis. [érvényes]

1. premissza: p ⊃ q

2. premissza: ∼q

Konklúzió: ~p

**Mi a következmény állítása hiba?**

Abból, hogy egy kondicionális igaz, és az utótagja igaz, még nem következik, hogy az előtagja is igaz!

**Mi az előzmény tagadása hiba?**

A következtetés logikai szerkezete:

p ⊃ q

~ p

Tehát: ~ q

Ez érvénytelen

**Melyik állítás *hamis* az alábbiak közül?**

1. Az induktív általánosítás sosem lehet olyan biztos következtetés, mint a deduktív érvek.
2. Az induktív általánosítás sosem univerzális, vagyis sosem lehet néhány egyedi eset megfigyeléséből az összes esetre következtetni. (pl: állatfajoknál lehet)
3. Az induktív általánosítás erőssége nagyban függ attól, hogy milyen típusú dolgokat figyelünk meg, vagyis hogy például vannak-e releváns különbségek az egyedek között.
4. Az induktív általánosítás következtetési sémája a modus tollens mintájára írható fel.

**Érvényesek-e az alábbi következtetések? Írd fel logikai jelekkel, és válaszodban írd le, mi a neve az adott érvényes vagy érvénytelen következtetési formának, és magyarázd el, miért érvényes, illetve miért érvénytelen az adott következtetés!**

1. *Védencem csak akkor vádolható gyilkossággal, ha megtalálták volna a holttestet. Mivel nem találták meg a holttestet, ezért világos, hogy védencem nem vádolható gyilkossággal.*

Az ügyvéd azt állítja, hogy a védence csak akkor vádolható gyilkossággal, ha megtalálták volna a holttestet. Ez a kijelentés azonos azzal az állítással, hogy ha nem találták meg a holttestet, akkor védence nem vádolható gyilkossággal. Ehhez a kijelentéshez azt fűzi hozzá, hogy a holttestet nem találták meg. Ebből vonja le azt a következtetést, hogy a védence nem vádolható gyilkossággal.

Az elemi állítások szimbolizálására vezessük be a következő jelölést:

Gyilkossággal vádolható = V

Megtalálták a holtestet = M

Az érv így a következőképpen formalizálható:

~M ⊃ ~V

~M

~V

A következtetés a Modus Ponens sémájába illeszthető:

P ⊃ Q

P

Q

Tehát egy Modus Ponens következtetésről van szó. Ez egy érvényes séma, tehát a **következtetés érvényes.**

1. *Ha Y lett volna a gyilkos, baltát használt volna. Mivel Y nem használt baltát, ezért nem Y a* *gyilkos.*

Itt vezessük be a következő jelölést:

Y gyilkos = YGY

Baltát használt = BH

Ennek alapján a következőképpen tudjuk az érvet formalizálni:

YGY ⊃ BH

~BH

~YGY

Ez pedig a következő általános sémával fejezhető ki:

P ⊃ Q

~Q

~P

Ez a Modus Tollens, tehát a **következtetés érvényes.**

1. *Kémnő: Ó, Mr. Bond! Higgye el, megszerzem Önnek a dossziékat. Hisz tudja, ha én valakit szeretek, akkor bármit megteszek érte. És én szeretem magát, amióta csak megláttam, Mr. Bond.*

SZ: Bond szeretése

B: bármit megtenni Bondért (magában foglalja, hogy megszerzi a dossziékat)

SZ ⊃ B

SZ

B

Modus ponens, **érvényes**.

1. *Drágám, hidd el, hogy szeretlek. Hiszen ha én valakit szeretek, bármit megteszek érte. Te érted bármit megteszek, tehát szeretlek.*

SZ ⊃ B

B

SZ

Következmény állítása hiba, **nem érvényes**.

1. *Ha én valakinek bármit megteszek, akkor szeretem. Szeretlek, tehát bármit megteszek érted.*

B ⊃ SZ

SZ

B

Következmény állítása hiba, **érvénytelen**.

1. *Haza megyek, vagy este moziba megyek. Este moziba megyek, tehát nem megyek haza.*

H v M

M

~H

Érvénytelen szillogizmus, **érvénytelen**.

1. *Ha én egyszer kinyitom a számat, akkor sokan megijednek vagy sokan befogják a szájukat. Nem nyitom ki a számat soha, tehát nem ijednek meg sokan vagy nem fogják be a szájukat sokan.*

Vezessük be a következő jelöléseket:

Egyszer kinyitom a számat = K

Sokan megijednek = M

Sokan befogják a szájukat = B

K ⊃ (M v B)

~K

~M v ~B

Az első premissza egy kondicionális, amelynek utótagja egy alternáció. Egy kondicionálissal azt fejezzük ki, hogy amennyiben az előtag fennáll, akkor az utótagnak is fenn kell állnia. De így azzal kapcsolatban semmit nem állítunk, hogy mi történik akkor, ha az előtag nem áll fent. (Ha azt állítom, hogy amennyiben kiöntöm a kezemben lévő poharat, akkor vizes lesz a padló, ezzel együtt nem állítom azt, hogy amennyiben nem öntöm ki a poharat, akkor nem is lesz vizes a padló – hiszen lehet, hogy valaki más önti ki a poharát.) Így az előtag tagadásából nem vonhatunk le következtetést. A következtetés tehát **érvénytelen.**

**A lovagok és lókötők szigetén járunk. A lovagok minden esetben igazat mondanak, a lókötők mindig hazudnak. Találkozunk A-val és B-vel, akik tehát egymástól függetlenül lehetnek lovagok vagy lókötők. A bennszülött a következő kijelentést teszi:**

*„Én lókötő vagyok, de B nem az.”* Milyen típusú A, illetve B?

**Ismét ezen a szigeten járunk és most három bennszülöttel találkozunk: D-vel, E-vel és F-vel. D és E a következő kijelentést teszi:**

*D: Mindannyian lókötők vagyunk.*

*E: Pontosan egy lovag van köztünk.*

Miféle D, E, illetve F?

**Tegyük fel, hogy most csak G-vel és H-val találkozunk. Az egyikük a következőt mondja:**

„Ha én lovag vagyok, akkor B is az.” Miféle G és H?

**Most X-vel és Y-val találkozunk. X a következőt mondja:**

„Ha Y lovag, akkor én lókötő vagyok.” Miféle X, illetve Y?

**Tegyük fel, hogy én lovag vagyok és a következő két állítást teszem:**

1. Szeretem Jutkát, vagy szeretem Szandrát.
2. Ha szeretem Jutkát, akkor szeretem Szandrát.

Következik ebből, hogy szeretem Jutkát? Következik ebből, hogy szeretem Szandrát?

***Okos vagyok vagy szorgalmas.* Melyik alábbi állítás fejezi ki ugyanazt, mint a fenti kijelentés?**

1. Ha okos vagyok, akkor szorgalmas
2. Nem igaz, hogy nem vagyok okos, vagy nem vagyok szorgalmas
3. Nem igaz, hogy nem vagyok okos és nem vagyok szorgalmas
4. Ha szorgalmas vagyok, akkor okos is.

***Okos vagyok és szorgalmas.* Melyik alábbi állítás fejezi ki ugyanazt, mint a fenti kijelentés?**

1. Nem igaz, hogy nem vagyok okos és nem vagyok szorgalmas
2. Nem igaz, hogy okos vagyok, de nem vagyok szorgalmas
3. Nem igaz, hogy nem vagyok okos vagy nem vagyok szorgalmas
4. Ha szorgalmas vagyok, akkor okos is

***Béla okos, vagy szorgalmas.* Melyik alábbi állítás fejezi ki ugyanazt, mint a fenti kijelentés?**

1. Ha Béla nem okos, akkor szorgalmas
2. Nem igaz, hogy Béla nem okos, vagy nem szorgalmas
3. Nem igaz, hogy Béla nem okos vagy szorgalmas
4. Nem igaz, hogy Béla okos és nem szorgalmas

**Mi a szerep és mit nevezünk „személyes homlokzatnak”?**

Szerep: szabályozott viselkedésminta. Alapvető törekvés, hogy identitásunkat tükrözze, azonban ez nem mindig lehetséges társaságban.

Személyes homlokzat: az egyénnel szemben elvárható viselkedésmintázat. Pozitív/ negatív homlokzat: elfogadott/elutasított mintázatok

**Mi a befolyásolás és hány típusát különböztetjük meg?**

Befolyásolás: célja, hogy a célszemély az adott inger hatására a célszemélynek megfelelő válasszal reagáljon. Típusai (ritkán különülnek el élesen, keverednek és interferálnak):

* Manipuláció
* Meggyőzés
* Kényszerítés

**Mi a különbség a meggyőzés, kényszerítés és a manipuláció között?**

Meggyőzés: a célszemély tudatában van a befolyásolásnak (általában a másik fél ezt ki is nyilvánítja), és ez alapján alkot álláspontot magában

Manipuláció: ha a célszemély nem ismeri fel a befolyásolást, és valószínűleg annak megfelelő választ ad

Kényszerítés: tudatában van a befolyásolásnak, nem ért egyet azzal, de tartva a büntetéstől, annak megfelelő választ ad.

**Mit nevezünk attitűdnek?**

Attitűd: Kognitív + Emotív + Konatív

Kognitív: vélekedés, ismeretek

Emotív: érzelmi viszonyulás

Konatív: viselkedési minták

**Miért lehet fontos az attitűd fogalmának vizsgálata meggyőzéstechnikai szempontból?**

Döntéseink valamilyen értéktételezésen alapulnak, amik az attitűd részét képzik. Ha tehát meg akarom változtatni a partner véleményét, akkor az attitűdjét kell megváltoztatnom. A meggyőzéshez a fél énképét, érdekeit, empátiáját kell befolyásolnom érvekkel.

**Miért, milyen szempontból lehet fontos a befolyásolás?**

A hétköznapokban gyakran nem a helyes véleményt akarjuk előállítani, hanem valamilyen cselekevésre próbáljuk rávenni a felet („gyere el a buliba, jó lesz”, „tanulj fiam, különben..”). De a racionális vitában is fontos lehet: jobb, ha meggyőzzük a felet a helyes álláspontról.

**Az énvédelem hány fő típusát különböztetjük meg? (Próbáljunk példákat is megemlíteni)**

Racionalizálás: ami elérhetetlen, azt leértékeljük (pl: ha X dohányzik, leértékelik a tudósok állítását, miszerint az halálos)

Intellektualizálás: reakció arra, amikor szakmánkat, környezetünket leértékelés fenyegeti (pl: orvos érzelmi eltávolodása a betegtől)

Önkárosító stratégiák: direkt nem készülünk, hogy a hanyagságra foghassuk a kudarcot (pl: inkább buliztam, csak ezért nem lett meg a ZH)

**Milyen „kockázatot” foglal magában a manipuláció?**

A manipuláltság a tudata a befolyásolandó személyt minden további meggyőzési cél ellen immunissá teheti. Ekkor visszfelé sül el a befolyásolás.

(De ha a célszemély tudatában is van a befolyásolásnak, akkor sincs tudatában a benne lezajló pszichológiai folyamatoknak)

**Mi az explicit, illetve az implicit memória?**

Kétféle memória, különböző agyterületeken.

Explicit memória: Tudatos emlékezés, tisztában vagy vele, hogy emlékszel (2 éves korra fejlődik ki)

Implicit memória: Kinyerése nem tudatos mozzanat, explicit előtt alakul ki, sulykolással trenírozható (kisgyereknek sokszor mondjuk el, hogy ne nyúljon a konnektorba)

**Meggyőzéstechnikai szempontból mit mondhatunk az úgynevezett „Big Ad” mechanizmusról?**

Sok, különböző mechanizmussal dolgozik, nem muszáj mindegyiknek hatnia is.

* Figyelmi mechanizmus - nem lehet nem észrevenni, mert nagy
* Ami ismerős, az jó – ismerős környezetbe helyezés
* Viszonzás normája - kaptál szép reklámot – vedd a mi sörünk
* Közösségbe tartozás – nagy család

A reklámtervező bizonyos mértékig úrrá lehet a biológiai hangulatodon, minél őszintébbnek tűnik a reklám, annál befolyásolóbb lehet.