**Érvelés, Meggyőzés, Tárgyalástechnika**

**Gyakorló feladatok, ZH 1 -2011**

**Mi a különbség és a hasonlóság a veszekedés és a racionális vita között?**

**(Mi célja, eszköze és kiinduló konfliktusa a két vita típusnak?)**

Veszekedés
1. Kiinduló konfliktus: érzelmi feszültség

2. Eszközök: a személy támadása, illetve bármilyen verbális eszköz.

3. Célja: a feszültség levezetése a vitapartner legyőzése vagy „kikészítése” által.

Racionális vita

1. Kiinduló konfliktus: véleménykülönbség

2. Eszközök: bizonyítás és kritika kizárólag érvelések segítségével

3. Célja: Az igazság kiderítése, a helyes álláspont kialakítása. (De egyáltalán nem cél a győzelem és a véleménykülönbség mindenáron történő feloldása.)

**Mi a hasonlóság és különbség a tárgyalás és törvényszéki tárgyalás típusú viták között?**

Tárgyalás

1. Kiinduló konfliktus: érdekütköztetés

2. Eszközök: alkudozás

3. Célja: Az érdekkülönbség valamilyen mértékű feloldása a felek számára elfogadható kompromisszummal.

Törvényszéki vita

1. Kiinduló konfliktus: rivalizálás

2. Eszközök: Minden, a dramaturgia szabályai szerint megengedett eszköz

3. Célja: A semleges fél meggyőzése, jóindulatának elnyerése.

**Mondjon három példát a törvényszéki tárgyalás típusú vitára!**

Ügyész és ügyvéd az esküdtszék/bíró előtt

Politikusok TV-s vitabeszéde

Rivalizáló reklámok (vodafone vs. T-Mobile)

**Mi a vita manipulálása?**

Az egyik vitára jellemző cél elérésének az érdekében megpróbáljuk a vitát más típusúnak álcázni a vitapartner vagy a hallgatóság előtt.

**Mondjon két példát a vita manipulálására!**

Férj kioktatja a friss jogosítvánnyal rendelkező feleséget, hogy nem így kell kanyarodni.

Férj beszélgetni próbál a családi költségvetésről, mire a feleség veszekedésbe kezd.

**Milyen szempontból érdemes manipulálni a vitát, s milyen szempontból hátráltathatja a vitát a vita manipulálása?**

1. Ezzel egyrészt jelentős előnyre tehetünk szert ahhoz, hogy valódi céljainkat sikerre vigyük.

2. Megnehezítjük partnerünk számára, hogy védekezzen, és saját célját velünk szemben sikerre vigye.

**Ismertesse a racionális vita általános szabályait!**

1. Légy informatív!

Hozzászólásod igazítsd ahhoz, hogy mit tud és mit nem tud a vitapartnered! Ne adj szükségtelen információkat!

2. Mondj igazat!

Ne mondj olyasmit, amiről úgy gondolod hamis vagy helytelen! Ne mondj olyat, amire nézve nincs megfelelő bizonyítékod!

3. Légy releváns!

Hozzászólásod kapcsolódjon a vita tárgyához! Járulj hozzá a probléma megoldásához!

4. Légy világos és érthető!

Kerüld homályos kifejezéseket! Kerüld a kétértelműséget! Légy tömör, ne légy fölöslegesen bőbeszédű!

5. Igyekezz megérteni a másikat!

**Mi egy következtetés premisszája, illetve konklúziója?**

Konklúzió: Az az állítás, aminek igazságáról az érvelő meg akar győzni, az az állítás, ami az érvelés többi állításából következik.

Premissza: Azok az állítások, amelyek alátámasztják, megalapozzák, megindokolják a konklúziót.

**Mit nevezünk mellékes megjegyzésnek? (Mondjon rá legalább három példát!)**

Sokszor előfordul, hogy az adott szövegben vagy vitában olyan információk, megjegyzések vannak, amelyek az érvelés szempontjából nem fontosak. A mellékes megjegyzések se nem premisszák, se nem konklúziók. Ezeket tehát ki kell hagynunk a rekonstrukcióból.

”Most, hogy újra megjelent a TBC fontos, hogy rendszeresen felkeressük a tüdőszűrő-állomásokat. Ezek a legtöbb városban megtalálhatók. Ezzel több más, súlyos betegség is megelőzhető.”

**Mi a hiányos következtetés? (Mondjon rá legalább három példát!)**

Nehezíti a szövegek logikai szerkezetének feltárását, hogy a szövegekben bizonyos információkat nem adnak meg explicit módon. Ez a szövegben kifejtett érvelések szerkezetében úgy jelenik meg, hogy bizonyos konklúziókat, illetve premisszákat nem mondanak ki. Ezekkel az olvasóknak kell kiegészítenie a szövegeket.

„Bécs biztosan messzebb van Budapesttől, mint 150 km. Hiszen Sopron van 150-re.” [Sopron közelebb van, mint Bécs]

Szerelmi csalódásunkban barátunk így vigasztalhat minket: „Nem kell szomorkodni, hiszen minden elmúlik egyszer!” [Csalódás is állapot >> Elmúlik. Elmúlik >> Boldogabb leszel VAGY Szerelem is állapot >> Elmúlik. Elmúlik >> Bele kell törődni]

**Ismertesse szabatosan az externális bizonyítás, az externális kritika, az internális bizonyítás, illetve az internális kritika fogalmait!**

Internális kritika: Az internális kritika esetében az érvelő által eleve elfogadott premisszák segítségével kritizáljuk az általa elfogadott érvelést. (premissza nem alapozza meg a konklúziót)

Externális kritika: Az externális kritika esetében külső, a másik fél által addig fel nem használt információ alapján kritizáljuk a vitapartner érvelését, illetve az elemzett szövegben található érvelést.

**Mi a jóindulat elve? Miért, milyen szempontból érdemes tekintettel lenni erre az elvre a vita folyamán?**

Ha többféleképpen is lehet értelmezni egy érvelést, akkor azt az értelmezést kell választanom, amely a legerősebb, legjobb érveléshez vezet. Ezáltal elkerüljük, hogy érvelési hibát, irracionalitást tulajdonítsunk a másiknak.

Minden érvelést úgy kell értelmeznem, úgy kell rekonstruálnom, hogy a lehető legerősebb érvelést kapjam. Azután az így kapott érvelést kíméletlen, de korrekt kritikának vetjük alá, amelyben kiderül, hogy jól sikerült-e alátámasztani a kifejtett álláspontot vagy sem, hogy érdemes-e elfogadni azt.

Jóindulatúnak kell tehát lenni az értelmezésben, és szigorúnak (de nem méltánytalannak!) a kritikában - és nem fordítva!

A vitában a jóindulat elvének gyakorlása biztosítja a vitapartnert az együttműködésünkről, annak hiánya újabb (más típusú) vitát generálhat, a partner eltáncolhat a vitától, valamint magunkat is becsapjuk, ha egy gyengébbnek értelmezett érvet cáfolunk meg. Ha a legerősebbnek értelmezett érvet cáfoljuk meg, közelebb kerülünk a helyes állásponthoz.

**Mit jelent a körbenforgó érvelés?**

A konklúziót úgy próbáljuk bizonyítani, hogy eleve bizonyítottnak feltételezzük. Ennek az érvelési hibának a neve: körbenforgó érvelés. Két altípusát különböztetjük meg:

1. Az érvelő megismétli a konklúziót (a konklúzió egy más megfogalmazását) a premisszák között.

2. A premisszák arra hivatottak, hogy indokolják a konklúziót, de a konklúzió igazságától függ egyik vagy másik premissza igazsága. Az érvelés körkörössé válik.

**Mi a különbség a deduktív és az induktív érvek között?**

Deduktív: az érvben a premisszák és a konklúzió között a lehető legszorosabb kapcsolat van: a premisszák minden kétséget kizáróan bizonyítani hivatottak a konklúziót. Az érvelő a konklúziót a premisszák alapján teljes bizonyossággal állítja. [pl: axiómák, definíciók] (Ismeretkibontó!)

Induktív: Itt a premisszák és a konklúzió között nincs olyan szoros kapcsolat, mint az előző esetben. A premisszák igazsága csupán valószínűvé teszi a konklúzió igazságát, de nem garantálja azt. A konklúzió csak valószínűleg következik a premisszákból. (Ismeretbővítő!)

**Ismertesse az érvényes, a helytálló, az erős és a plauzibilis következtetés fogalmait!**

Egy deduktív következtetés akkor, és csak akkor érvényes, ha érvényes következtetési sémába illeszthető! [Egy séma akkor, és csak akkor érvényes, ha nincs olyan behelyettesítési esete, amelyben a premisszák mind igazak, miközben a konklúzió hamis.]

Helytálló: Ha azonban a következtetés érvényes, ugyanakkor a premisszák igazak, akkor a konklúzió is csak igaz lehet! [Tökéletes érvek a helytálló érvek]

Erős induktív érv: A premisszák valószínűvé teszik a konklúziót. Amennyiben feltesszük, hogy a premisszák igazak, akkor ez alapján a konklúzió valószínűleg igaz.

Gyenge induktív érv: A konklúzió nem valószínűsíthető a premisszák alapján. Amennyiben feltesszük, hogy a premisszák igazak, pusztán ez alapján nem valószínű, hogy a konklúzió igaz.

Plauzibilis (valószínű) = Erős következtetés + igaz premisszák!

Egy deduktív helytálló érv konklúziója minden esetben igaz. Ám egy induktív plauzibilis érv konklúziója nem feltétlenül igaz, csak valószínű (plauzibilis).

**Milyen két fő típusa létezik az érvelési hibáknak?**

1. Az érvelési hibák egy része úgy nehezíti a helyes álláspont kialakítását, hogy formális vagy informális logikai hibát tartalmaz: Az érv érvénytelen deduktív, vagy gyenge induktív érv.

2. Az érvelési hibák jelentős része a helyes álláspont kialakítását elősegítő diskurzust (párbeszédet) akadályozza. [Együtt kell működnünk, adott általános és speciális szabályok szerint]

**Mi az álláspont illegitim megváltoztatásának hibája? (Miért viheti félre a racionális vitát ez a hiba?)**

Álláspont illegitim megváltoztatásáról beszélünk, ha valaki leplezetten, úgy változtatja meg álláspontját, hogy ezt nem közli a másik féllel, úgy tesz, mintha eredetileg is ezt képviselte volna.

Ezzel azt a benyomást kelti, mintha az időközben felmerült érvek egyáltalán nem mondanának ellent az eredeti álláspontjának. Próbálja elkerülni azt, hogy beismerje: az eredeti álláspontján változtatni kell, mert ellenérv merül fel.

**Mi a szalmabáb érvelés (árnyékboksz)?**

Az árnyékbokszolás (szalmabáb érvelés) hibáját követi el az, aki eltorzítja partnere álláspontját, és ez ellen az torzított álláspont ellen érvel.

A torzított álláspont rendszerint hasonlít az eredetire, ám sokkal nehezebben védhető. Majd erről a torzított, gyenge álláspontról kimutatja a beszélő, hogy tarthatatlan, és ezzel azt a látszatot kelti, hogy megcáfolta partnere eredeti álláspontját.

**Mi a nevetségessé tétel?**

A mi álláspontunkkal szemben felhozható érvek gyengített változatának bemutatása, majd ennek kritikája a nevetségessé tétele által. (Árnyékboksszal együtt jár rendszerint)

Mutasson egy-egy egyszerű, de vitán felüli példát az alábbi esetekre! Ahol szükséges, vagy amire nincs példa röviden indokolja.

1. Érvénytelen következtetésre, amelynek minden premisszája igaz, konklúziója hamis.

b) Érvényes következtetésre, amelynek minden premisszája igaz.

c) Érvényes következtetésre, amelynek minden premisszája igaz, de a konklúziója hamis.

d) Helytálló következtetésre.

e) Erős következtetésre.

f) Plauzibilis, gyenge következtetésre.

g) Gyenge következtetésre.

**Megoldás:**

a) Minden bálna emlős.

Minden farkas emlős.

Tehát minden bálna farkas.

b) Minden bálna emlős.

Minden emlős gerinces.

Tehát minden bálna gerinces.

c) Ilyen nincs! Ha egy deduktív érvelés érvényes, és minden premisszája

igaz, akkor az egy helytálló következtetés, amelynek csak igaz konklúziója

lehet.

d) Ez a példa megegyezhet a b) példájával. További példa:

Minden emlős elevenszülő.

Minden kutya emlős.

Tehát minden kutya elevenszülő.

e) A nagy testű kutyák döntő többsége tíz éves kora után ízületi

bántalmakkal küszködik.

A Milánóban élő barátom kutyája nagy testű és elmúlt tíz éves.

A Milánóban élő barátom kutyája valószínűleg ízületi bántalmakkal

küszködik.

f) Ilyen nincs! Minden plauzibilis induktív érv egyben erős következtetés,

mivel a plauzibilitás alapfeltétele egyrészt az igaz premisszák, másrészt az

erős következtetés.

g) A magyarok egyharmada adócsaló

Gábor magyar.

Gábor tehát adócsaló.

1. Milyen érvelési hiba található az alábbi szövegben? Miért hibás B

megnyilatkozása?

 A: *A múltkor láttam hogyan szállítják a sertéseket a vágóhídra,*

*szerintem az embertelen. Egyébként meg egy ismerősömtől hallottam,*

*hogy a vágóhidakon nem sokat tőrödnek az állatok leölés előtti*

*elkábításával. Ez borzasztó! Hogyan egyek így húst nyugodt szívvel? Ez*

*ellen valamit kellene tennünk.*

 B: *Figyelj, egész iparág épül a húsfeldolgozásra. Ha ezt*

*megszüntetnénk, emberek tömege válna munkanélkülivé, ráadásul mit*

*csinálnánk a sok millió sertéssel? Házi kedvencként tartanánk őket?*

**Megoldás**: Szalmabáb érvelés (árnyékbokszolás).

1. Mit nevezünk érveléstechnikai szempontból a bizonyítás kényszerének illegitim áthárításának? Mondjon rá egy példát!

 **Megoldás:** 1. A racionális vitában mindenkinek indokolnia kell saját álláspontját. Ha valaki egy új – a vitapartner által nem egyértelműen elfogadható – állítást említ meg a vita folyamán, ezt az újabb állítást szintén indokolnia kell. Aki azonban a vita olyan szakaszában, amelyben őneki kell bizonyítani, áthárítja a másik félre a bizonyítás terhét, az a bizonyítás kényszerének illegitim áthárításának hibáját követi el.

2. X: Szerintem semmi értelme a szóbeli vizsgáknak!

 Y: De miből gondolod ezt?

 X: Miért szerinted mi értelme van nekik? Csak egyetlen érvet említs meg ezzel kapcsolatban!